BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3134-10/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 21.10.2020. godine, ponuđača Bauerfeind, d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 12.10.2020. godine, Odluku o izboru za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 12.10.2020. godine, Odluku o izboru za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 12.10.2020. godine i Odluku o izboru za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 12.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu, ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 10.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništavaju se:
   Odluka o izboru za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 12.10.2020. godine, Odluka o izboru za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 12.10.2020. godine, Odluka o izboru za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 12.10.2020. godine i Odluka o izboru za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 12.10.2020. godine, tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 475-1-1-124-3-168/19 od 9.12.2019. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 475-1-1-124-8-179/19 od 20.12.2019. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Vlada Srednjebosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK da žalitelju Bauerfeind, d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada Srednjobosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-1-124-3-168/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 9.12.2019. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 475-1-1-124-8-179/19 od 20.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 12.10.2020. godine, Odluku o izboru za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 12.10.2020. godine, Odluku o izboru za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 12.10.2020. godine i Odluku o izboru za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 12.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu, na koje je ponuđač Bauerfeind, d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.11.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je ugovorni organ u obrazloženju ožalbenih odluka naveo kako uvažavajući kriterij za dodjelu ugovora/okvirnog sporazuma i detaljnih razloga za izbor koji su navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Komisija je sačinila listu prihvatljivih ponuda, koju ugovorni organ prihvata i dodjeljuje ugovor za sve LOT-ove (1, 2, 3 i 4) ponuđaču "IZVOR KOMERC-tehnička ortopedija" d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj smatra da su odluke ugovornog organa nepravilne i nezakonite iz razloga jer su u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku BiH, odnosno uopće ne sadrže ocjenu ponude žalitelja. Ugovorni organ je u zapisnicima o ocjeni ponuda ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, ali u samoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije naveo razloge zbog kojih smatra da je ponuda ponuđača "BAUERFEIND" d.o.o. Sarajevo, odnosno sada žalitelja neprihvatljiva, pa su donesene odluke ugovornog organa nepravilne i nezakonite, jer iste ne sadrže potpune razloge za donošenje istih. S tim u vezi postavlja pitanje da li ovakvim postupanjem ugovorni organ ostavlja proizvoljnu mogućnost ponuđačima da pretpostavljaju na osnovu čega je ugovorni organ ocijenio jednu od ponuda neprihvatljivom, jer je propustio dati jasno i precizno obrazloženje svoje odluke.

Iako iz samih odluka nisu jasni razlozi odbacivanja ponude žalitelja, u zapisnicima o ocjeni ponuda, na stranicama 3. i 4. Zapisnika navedeno je:

" f) Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

-Ne zadovoljava

Odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili Kantonalnog ministarstva zdravstva za radionice, koje moraju biti na teritoriju Kantona Središnja Bosna ukoliko je sjedište van Kantona Središnja Bosna.

Komentar: Detaljnim pregledom ponude za LOT 3 ustanovljeno je da ponuđač BAUERFEIND čije je sjedište van kantona SBK/KSB nije postupio u skladu sa tačkom 14.2. pod d) tenderske dokumentacije, te propustio dostaviti jedno od traženih odobrenja za radionicu (Odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili Kantonalnog ministarstva zdravstva.

h) Tehnička i/ili profesionalna sposobnost -Ne zadovoljava

Odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili Kantonalnog ministarstva zdravstva za radionicu koja je tehnički opremljena i osposobljena, u kojoj se vrši uzimanje mjera; proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih, odnosno mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba istih, odnosno mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala.

Komentar: Tačkom 16.1. Tenderske dokumentacije traženo je kao uslov da ponuđač ima na području SBK/KSB radionicu u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih. Ukoliko nema radionicu na području Kantona mora dokazati da ima mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno za uzimanje mjera, isporuke i probe ortopedskih pomagala. Detaljnim pregledom ponude komisija je konstatovala da ponuđač BAUERFEIND nije dokazao da na području SBK/KSB ima radionicu niti ima prostor koji je tehnički opremljen i osposobljen za uzimanje mjera, isporuku i probu ortopedskih pomagala..."

U skladu sa gore navedenim zahtjevima ugovornog organa, žalitelj je u svojoj ponudi za LOT 1 dostavio Rješenje Federalnog ministarstva broj 05-37-6198-2/13 od 20.1.2014. godine kojim su ispunjeni uvjeti prostora, opreme i kadra za obavljanje djelatnosti proizvodnje medicinskih pomagala i Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 10-07.12-4-280-1/19 od 11.03.2019.godine, a kojim se odobrava upis u registar proizvođača medicinskih sredstava.

Tačkom 22. tenderske dokumentacije propisano je:

"Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se ponuditelj prijavljuje."

Gore navedena rješenja su dostavljena uz ponudu koja je prva po redoslijedu, a to je ponuda za LOT 1.

U zapisnicima o ocjeni ponuda za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, tačka 5. komentar h) Tehnička i/ili profesionalna sposobnost navedeno je da žalitelj ne zadovoljava navedeni kriterij, a iz razloga što nije dokazao da na području Kantona SBK ima radionicu u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala , te isporuka i proba istih.

Suprotno navodima ugovornog organa, žalitelj ističe da je kao dokaz ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije dostavio sljedeće dokumente:

1. Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa PZU Ljekarna "Europharm " Bugojno
2. Rješenje Ministarstvaa zdravstva i socijalne politike SBK za PZU Ljekarna "Europharm " Bugojno

3. Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa Medical Centar Travnik

4. Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK za Medical Centar Travnik

Iz gore navedenih dokumenata jasno proizilazi da prostori ovih ustanova zadovoljavaju tražene uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno tačke 14.2. pod d) i tačka 16.1. tenderske dokumentacije.

Nadalje, ugovorni organ je u zapisnicima o ocjeni ponuda od 5.10.2020.godine, a na stranici 4. i 5., u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača "Izvor komerc-tehnička ortopedija" d.o.o. Banja Luka između ostalog naveo sljedeće:

"d) -Ponuda pravilno numerirana- ne zadovoljava

-Obrazac za ponudu-zadovoljava"

Komentar: Ponuđač Izvor-Komerc Banja Luka u ponudi označenoj kao LOT 3 nije dostavio Obrazac za ponudu.

Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _i to: "naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponuda. Numeraciju ponude označena kao LOT 3 izvršena na taj način da je prva stranica ponude počinje sa 69., a završava sa 80. Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020.godine Ured za razmatranje žalbi zauzeo je stav da ponuda označena kao LOT 3 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva."

Ovakvo obrazloženje, odnosno komentar u zapisnicima o ocjeni ponuda, ugovorni organ je naveo za svaki LOT ovog postupka javne nabavke.

Naime, prije svega ističe da Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju od 17.9.2020.godine, a na koje se ugovorni organ poziva u komentarima zapisnika o ocjeni ponuda, nije cijenio prihvatljivost dostavljenih ponuda, već je odlučivao o žalbenim navodima žalitelja-ponuđača Izvor Komerc d.o.o. Banja Luka. Ured za razmatranje žalbi BiH je usvajajući žalbu, predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, pa je s tim u vezi ugovorni organ bio dužan da izvrši ponovnu ocjenu i prihvatljivost dostavljenih ponuda oba ponuđača, žalitelja i ponuđača "IZVOR-Komerc-tehnička ortopedija" d.o.o. Banja Luka. Iz komentara ugovornog organa u zapisnicima o ocjeni ponuda je vidljivo da ugovorni organ i dalje cijeni da izabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno da dostavljene ponude za sve LOT-ove ovog ponuđača nisu prihvatljive, pa su odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnici o ocjeni ponuda kontradiktorni, odnosno ne može se zaključiti iz kojih razloga je ugovorni organ izabrao ponude ponuđača "Izvor Komerc-tehnička ortopedija" d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnije, kada je u ponovnom postupku utvrdio da iste ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno kada je utvrdio da ponuđač "Izvor-Komerc-tehnička ortopedija" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, a u pogledu numeracije ponuda, te dostavljenog obrasca za ponudu.

Uvidom u ponude izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio da je dostavio samo jedan obrazac za ponudu, uz LOT 1, a na kojem je navedena ukupna cijena za sve LOT- ove zajedno, dok uz ostale LOT-ove obrazac za ponudu nije dostavljen. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 22.

"Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova" propisano je da ukoliko je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove, za svaki LOT se dostavlja posebna ponuda. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi za LOT 1 dostavio dokumente koji su zajednički za sve LOT-ove i to je i naznačio, ali nigdje nije naveo da je obrazac za ponudu zajednički za sve LOT-ove. Tačkom 20.11. tenderske dokumentacije propisano je šta ponuda mora najmanje da sadrži i tu je naveden obrazac za ponudu, a iz čega se izvodi zaključak da ukoliko su ponuđači bili dužni da za svaki LOT dostave posebnu ponudu, ponuđači su bili dužni u sklopu svake ponude dostaviti i novi obrazac za ponudu. Naime, smisao podjele postupka javne nabavke na LOT-ove i jeste suštinski u tome da se ponude dostavljaju zasebno za svaki LOT. Naravno, dozvoljeno je da se dokumentacija koja je zajednička za sve LOT-ove ili više LOT- ova dostavi samo uz jedan LOT, dok se sva ostala dokumentacija, a koja je neophodna za ocjenu prihvatljivosti ponude pojedinog LOT-a mora dostaviti za svaki LOT posebno. U konkretnom slučaju, to znači da su ponuđači dužni obrazac za cijenu ponude i obrazac za ponudu dostaviti posebno za svaki LOT, a iz prostog razloga jer je predmet ocjene zasebno za svaki LOT, pa je nemoguće ocijeniti ponudu ponuđača koji dostavi ponudu za više LOT- ova na jednom obrascu za ponudu, odnosno jednom obrascu za cijenu ponude.

Obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude ne predstavljaju dokumente koji su zajednički za sve LOT-ove, već upravo predstavljaju obrasce koji se dostavljaju posebno za svaki LOT. S obzirom na sve navedeno, smatra da su odluke ugovornog organa nepravilne i nezakonite, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi ožalbene odluke, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi ožalbene odluke, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliteiju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da se prilikom ocjene ponuda pridržavo Zakona o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i činjenica iz dostavljene ponude za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4, te uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.9.2020. godine.

Činjenice koje žalitelj navodi kao sporne i pogrešno ocijenjene ugovorni organ pobija u cijelosti ističući da prilikom vođenja postupka javne nabavke ugovorni organ se u potpunosti drži Zakona o javnim nabavama kao lex specijalis te da odluke koje su donesene u konkretnom postupku su u potpunosti u skladu sa članom 70. stav (3) Zakonom o javnim nabavkama i sadrže sve potrebne elemente onako kako je propisano: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka javne nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe pečat ugovornog organa. Dakle, odluke koje su donesene na osnovu preporuka iz zapisnika o ocjeni ponuda sadrže sve elemente koje su u Zakonu o javnim

nabavkama taksativno nabrojane. Dakle, ZJN ne propisuje da se u odluci o izboru mora navesti analitički prikaz dostavljenih dokaza i taksativno navesti razlozi zbog koji je neka ponuda diskvalificirana. Osim toga, zajedno sa odlukom o izboru svakom ponuđaču je dostavljen i Zapisnik o ocjeni ponuda u kojem je jasno i analitički naveden i ocijenjen svaki dostavljeni dokumet u ponudi, a također i ponuda kao cjelina. Rukovodeći se općim principima ekonomičnosti i efikasnosti postupka javnih nabavki ugovorni organ smatra da ZJN ne nalaže obavezu „prepisivanja" cijelog zapisnika o ocjeni u odluku o izboru. Osim toga odluka o izboru u svom obrazloženju jasno upućuje na zapisnik o ocjeni ponuda, a isti zapisnik o ocjeni se prema odredbama ZJN obavezno dostavlja ponuđačima zajedno sa odlukom o izboru. Slijedom navedenoga, žalitelj je bio upoznat sa svim razlozima za diskvalifikaciju njegove ponude, u prilog čemu govori i činjenica da je uložio žalbu osporavajući razloge za diskvalifikaciju njegove ponude, što govori da je upoznat s istima.

Ugovorni organ ostaje pri konstataciji da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 14.2. pod d) i 16.1. Tenderske dokumentacije, te nije dokazao da na području kantona SBK/KSB raspolaže sa radionicom u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih ili ukoliko nema navedenu radionicu na području SBK/KSB, da ima na području SBK/KSB mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno za uzimanje mjera, isporuke i probe ortopedskih pomagala. Naime, dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva br: 05-37-6198-2/13 od 20.1.2014 godine odnosi se na radionicu koja se nalazi u ul. Bulevar Meše Selimovića 19, u Sarajevu, a ne na području SBK/KSB. Iz navedenog se zaključuje da žalitelj nema radionicu koja bi se trebala prema zahtjevu TD nalaziti na području kantona SBK/KSB. Dostavljeno odobrenje se odnosi na prostor opremu i kadar ali u Sarajevu. Nadalje, obzirom da žalitelj nema radionicu (u kojoj može uzimati mjere, vršiti probe i isporuku ortopedskih pomagala), nije dokazao da na području SBK/KSB ima mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala. Naime, žalitelj je dostavio sljedeće dokaze:

a) Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen sa PZU Ljekarna EUROPHARM Bugojno

U Rješenju Ministarstva zdravstva i socijalne politike, Sanitarna inspekcija navedeno je da je objekt namijenjen za obavljanje privatne prakse u zdravstvenoj djelatnosti odnosno apoteka i da sačinjena iz: Oficine, skladišta lijekova, kancelarijski prostor, sanitarni čvori prostor za uposleno osoblje.

b) Rješenjem Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK priznaje se pravo na promjenu sjedišta i nigdje nije naznačeno da ispunjava uvjete za radionicu ili mjesto u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih.

c) Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen sa Medical Centar Travnik.

Iz Rješenja ministarstva zdravstva SBK od 17.01.2014 . godine koje je žalitelj dostavio za navedeni ugovor vidljivo je da se radi o zdravstvenoj ustanovi koja pruža usluge radiološke dijagnostike, zdravstvene usluge opće stomatologije, oralna kirurgija, ortodoncija, stomatološka protetika i opća medicina, međutim, nigdje nije naznačeno da ispunjava uvjete za radionicu ili mjesto u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba

istih. Dakle, iako su sva naprijed navedena mjesta na području SBK/KSB, niti za jedno od njih nije dokazano da je isto tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala. Kao primjer dokaza o Ispunjavanju uslova tačke 14.2 i 16.1 TD navodi Ugovor o zakupu poslovnog prostora kojeg je IZVOR komerc -tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka zaključio i Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva o ispunjavanju uvjeta prostora opreme i kadra za obavljanje djelatnosti proizvodnje medicinskih pomagala izdato za poslovnu jedinicu u Travniku u kojem je naznačeno da prostor ispunjava uvjete propisane čl. 104. stav (2) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima.

Dakle, iz naprijed navedenog smatra da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete propisane tačkom 14.2 i 16.1 TD, te kao takva ocijenjena je neprihvatljivom.

Ugovorni organ smatra da je pravilno ocijenio ponude naznačenu kao LOT 3 Uvažavajući konstatacije iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-3-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020. godine u kojem je navedeno da ugovorni organ treba postupiti u skladu sa uputama iz istog. Temeljem navedenog rješenja URŽ-a pristupilo se ponovnom vrednovanja ponuda, sačinjen je novi Zapisnik za LOT 3 od 05.10.2020. godine. Prilikom sačinjavanja novog Zapisnika član komisije koji je sačinjavao isti načinio je tehničku grešku na način da je kod ponovnog vrednovanja, u dijelu zapisnika označenog pod „d) ponuda pravilno numerirana" označio sa ne zadovoljava umjesto zadovoljava. Međutim, na početku poglavlja d) Prihvatljivost ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti jasno je naznačeno da ponuda u tom dijelu zadovoljava (u navedeno poglavlje spada i navedena ocjena numeracije ponude). Osim toga u dijelu konačne ocjene prihvatljivosti ponude ponuđača Izvor Komerc je jasno navedeno da je prihvatljiva, kao i u preporuci za izbor u tački 8 zapisnika o ocjeni. U skladu s naprijed navedenim, opisana tehnička greška ni na koji način ne dovodi u zabunu žalitelja te ne utiče na ishod ocjene ponude.

Nadalje, u komentaru navedenog poglavlja ugovorni organ ponovo navodi da „Numeracija ponude označena kao LOT 3 izvršena na taj način da je prva stranica ponude počinje sa 69., a završava sa 80. Rješenjem broj:JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020. godine Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da ponuda označena kao LOT 3 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva, odnosno, Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju na strani 9. ističe da „je iz cjelokupne ponude jasno da se odnosi na sva četiri lota, da je uz ponudu žalitelj dostavio dokumente koje su zajednički za sve lotove , da je ponuda numerirana od 1. do 90. čime je osiguran kontinuitet, te činjenica da ponuda za pojedine lotove ne počinje od broja 1. nego od gdje se završava ponuda za prethodni lot, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je jasno da se radi o jednom postupku javne nabavke podijeljenom na četiri lota, te ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenim odlukama Navod na zapisniku „Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da ponuda označena kao LOT 3 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva" se odnosi upravo na predmetno pitanje numeracije ponude.

Nadalje navod u zapisniku: „Ponuđač IZVOR KOMERC Banja Luka u ponudi označenoj kao LOT 3 nije dostavio Obrazac za ponudu. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do i to:" naznačeno je od 1-44 što

nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenta dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponude"je samo konstatacija uočenih nepravilnosti u ponudi, ali u skladu s stavovima URŽ-a iznesenim u svom rješenju, iste nepravilnosti nisu cijenjene na način da je zbog navedenih nedostataka ponuda neprihvatljiva, što je vidljivo iz činjenice da je navedena ponuda cijenjena prihvatljivom i da je data preoruka za sklapanje ugovora s IZVOR-KOMERCOM.

Dakle, proveden je ponovni postupak ocjene ponuda, ponuda ponuđača IZVOR KOMERC je označena kao prihvatljiva i data je preporuka za sklapanje ugovora s navedenim ponuđačem, na osnovu čega je donesena ožalbena odluka o izboru, tako da su navodi žalitelja da ugovorni organ nije postupio po rješenju URŽ-a neosnovani.

Što se tiče navoda žalitelja da je ponuđač Izvor komerc d.o.o. Banja Luka dostavio samo jedan obrazac za ponudu, uz LOT 1 na kome je naveo ukupnu cijenu, te da je uz ponudu za LOT 1 dostavio sve zajedničke dokumente za sve lotove, a nigdje nije naveo da je obrazac za ponudu zajednički za sve lotove, ugovorni organ ističe da je proveo ponovni postupak ocjene ponuda i sačinjavanja Zapisnika o ocjeni ponuda od 05.10.2020. godine za sve lotove i donio novu odluku o izboru, a sve u skladu sa rješenjem URŽ-a broj:JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020. godine. U ponovljenom postupku ocjene ponuda, u zapisnik o ocjeni je unesena konstatacija da: „Ponuđač IZVOR KOMERC Banja Luka u ponudi označenoj kao LOT 2 nije dostavio Obrazac za ponudu. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno" Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do i to:" naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenta dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponude." Međutim u nastavku je komisija navela da u skladu navedenom rješenju URŽ-a po predmetnom pitanju ponuda odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva, bez obzira na konstatirane propuste (cijenjeno je da navedeni propusti ne utiču na prihvatljivost ponude).

Slijedom navedenoga, prilikom ponovne ocjene ponuda Komisija uz navedene konstatacije propusta u ponudi IZVOR KOMERCA označava kao prihvatljivom u skladu sa stavom URŽ-a iznesenom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020. godine, gdje je navedeno da opisani propusti ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude. Na isti način je postupljeno u svim lotovima. Iz navedenog razloga ugovorni organ je na osnovu člana 230. st.1) Zakona o upravnom postupku BiH postupio po naloženom: ponovio postupak ocjene ponuda, sačinio novi zapisnik o ocjeni, temeljem navedenog zapisnika donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže da se odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog da je ugovorni organ imao obavezu jasno i detaljno obrazložiti razloge poništenja odluka i neprihvatljivosti ponude žalitelja, kako bi navedene odluke mogle biti prihvatljive, potpune i zakonite, a to nije učinio ako ne po Zakona o javnim nabavkama kao *lex specialis* već ni po članu 200. stav 2. ZUP BiH.

Nadalje, uvidom u TD. konstatovano je da je ugovorni organ shodno odredbama tačke 14.2. stav d) zahtijevao da ponuđač mora ispunjavati sljedeće uslove i to: Odobrenje Agencije za lijekove

i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog minstarstva zdravstva ili odobrenje Kantonalnog ministarstva zdravstva za radionice (probe, uzimanje mjera ili proizvodnja ortopedskih pomagala) koje moraju biti na teritoriji Kantona Središnja Bosna, ukoliko je sjedište ponuđača van kantona Središnja Bosna.

Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ predvidio da će svoje ponude dostaviti i oni kandidati - ponuđači, koji nemaju sjedište na području Kantona Središnja Bosna, kao što je slučaj sa žaliteljem, te je samim tim dao mogućnost učešća i takvim ponuđačima, te precizno naveo u odjeljku tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 16.1. a): „Ukoliko ponuditelj nema radionicu za proizvodnju ortopedskih pomagala na području Kantona Središnja Bosna mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala", što podrazumijeva da je sasvim dovoljno da žalitelj ima Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u Registar proizvođača, na osnovu kojeg ima dozvolu da proizvodi ortopedska pomagala, kao i tehnički opremljeno mjesto na području Kantona Središnja Bosna, u kojem će vršiti navedene radnje, kao što su: uzimanje mjera, isporuka i proba ortopedskih pomagala. Iz navedenog se zaključuje da je ugovorni organ ostavio mogućnost dostave dokaza iz člana 16.3. Tenderske dokumentacije, što znači da je bilo dovoljno dostaviti jedan od navedenih dokaza iz tačke 16.3. Tenderske dokumentacije, kako bi ponuda bila prihvatljiva. Ističe da je žalitelj tokom svih prethodnih godina bio učesnik u postupku javne nabavke, koji se iz godine u godinu ponavlja, te je ugovorni organ uvijek imao apsolutno iste zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i nikada ponuda žalitelja nije ocijenjena neprihvatljivom u vezi sa ovom tačkom, jer je uz svaku ponudu dostavljao identična rješenja, odobrenja i ugovore, koja nikada nisu bila sporna.

Žalitelj osporava navode ugovornog organa u smislu numeracije ponuda, gdje je isti prilikom sačinjavanja novog Zapisnika „načinio tehničku grešku na način da je kod ponovnog vrednovanja, u dijelu Zapisnika označenog pod d) ponuda pravilno numerirana označio sa ne zadovoljava, umjesto zadovoljava. Žalitelj smatra da ukoliko je već došlo do tehničke greške od strane ugovornog organa, isti je bio u obavezi odmah reagovati i obavijestiti žalitelja pismeno da je došlo do tehničke greške, što ugovorni organ nije učinio.

Ured za razmatranje žalbi BiH u predmetnom rješenju od 17.9.2020. godine, nije cijenio prihvatljivost dostavljenih ponuda, već je akcenat stavio na odlučivanje po žalbenim navodima žalitelja - ponuđača Izvor Kornere doo Banja Luka. S obzirom na to da je Ured za razmatranje žalbi BiH, vratio predmet ugovornom organu na ponovno postupanje, ugovorni organ bio je dužan da izvrši ponovnu ocjenu i prihvatljivost dostavljenih ponuda oba ponuđača, žalitelja i ponuđača Izvor Kornere tehnička ortopedija doo Banja Luka. Shodno komentarima ugovornog organa, u vezi provedenim ponovnim postupkom ocjene ponuda, ne cijeni stav da je ugovorni organ ponudu Izvor Komerca označio prihvatljivom, jer u svom izjašnjenju jasno navodi da: „Ponuđač Izvor Kornere Banja Luki u ponudi označenoj kao LOT 3, nije dostavio Obrazac za ponuda. Nadalje u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno „ Naša ponuda sadrži dokumentace označene od 1 do i to: „ naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi i brojevima stranica ponude, te se iz navedenog zaključuje da je ugovorni organ svjestan nepravilnosti i propusta ponuđača Izvor Komerca doo Banja Luka, te se navedeno ne može tretirati

samo kao „konstatacija uočenih nepravilnosti u ponudi, što jasno ukazuje na kontradiktornost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnika o ocjeni ponuda.

U vezi sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi isti je zauzeo stav da ponuda označena kao LOT 3 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva, a ugovorni organ je komentar u Zapisnicima o ocjeni ponuda naveo za svaki LOT predmetnog postupka javne nabavke.

Shodno navodima iz izjašnjenja ugovornog organa, ističe da ugovorni organ nije na adekvatan i detaljan način izvršio pregled i ocjenu ponuda, kada je u pitanju dostavljanje Obrasca za ponudu uz lotove, te se i dalje postavlja pitanja kako je ugovorni organ na osnovu takvog jednog popunjenog Obrasca mogao donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, s obzirom na to da je u predmetnom Obrascu za ponudu data ukupna vrijednost za sve lotove, a ne za svaki pojedinačni lot, kako je i trebalo biti navedeno. Obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude ne predstavljaju opću, odnosno zajedničku dokumentaciju, koja je ista za sve lotove, već svaki lot zasebno ima određenu vrijednost, koja treba biti jasno i precizno navedena u svakom pojedinačnom lotu i to na pojedinačnom Obrascu za ponudu i obrascu za cijenu ponude.

Odabrani ponuđač Izvor Komerc-tehnička ortopedija, Banja Luka zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću advokatu iz Banja Luke, dostavio je odgovor na žalbu u kojem u cijelosti osporava navode žalitelja i ističe da žalitelj nije uspio dokazati svoje tvrdnje. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da su ožalbene odluke nezakonite jer ne sadrže ocjenu ponude žalitelja, odnosno ne sadrže potpune razloge za donošenje, ovaj organ je izvršio uvid u osporene odluke i utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva za sva četiri lota naveo da u skladu sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 5.10.2020. godine u predmetnom postupku javne nabavke ugovor se dodjeljuje ponuđaču Izvor komerc -tehnička ortopedija Banja Luka. U obrazloženju se navodi da uvažavajući kriterij za dodjelu ugovora/okvirnog sporazuma i detaljno obrazloženje razloga za izbor koji su navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, Komisija je sačinila rang listu prihvatljivih ponuda, a iz koje je vidljivo da je prihvatljiva samo ponuda odabranog ponuđača. Imajući u vidu da je u samom dispozitivu kao i obrazloženju ožalbenih odluka ugovorni organ jasno naveo da su detaljni razlozi za izbor navedeni u zapisnicima o

pregledu i ocjeni ponuda, a koji su dostavljeni ponuđačima u postupku, pa i žalitelju koji to i ne spori, ovaj organ konstatuje da ožalbene odluke koje u pogledu razloga upućuju na zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda u kojima su navedeni detaljni razlozi za izbor, nisu u suprotnosti sa članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ovo posebno iz razloga što je žalitelj u potpunosti informisan o svim razlozima za izbor najpovoljnijeg ponuđača kao i o razlozima neprihvatljivosti svoje ponude koje razloge i osporava žalbom, te ni na koji način mu nisu uskraćene sve informacije kao i pravo na pravni lijek, pa činjenica da se ožalbenom odlukom upućuje na zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda u vezi sa razlozima za izbor nije suprotna Zakonu o javnim nabavkama niti je razlog za poništenje ožalbenih odluka, zbog čega se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u zapisnike o ocjeni ponuda za lotove 1., 2., 3. i 4. utvrdio da je konstatovano da žalitelj ne zadovoljava uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti, te da je detaljnim pregledom ponuda ustanovljeno da žalitelj čije je sjedište van SBK nije postupio u skladu sa tačkom 14.2. pod d) tenderske dokumentacije te propustio dostaviti jedno od traženih odobrenja za radionicu (odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili Kantonalnog ministarstva zdravstva).

Dalje se konstatuje da žalitelj ne zadovoljava ni uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, a u komentaru se navodi da je tačkom 16.1. Tenderske dokumentacije traženo kao uslov da ponuđač ima na području SBK/KSB radionicu u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih. Ukoliko nema radionicu na području Kantona mora dokazati da ima mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno za uzimanje mjera, isporuke i probe ortopedskih pomagala. Detaljnim pregledom ponude komisija je konstatovala da žalitelj nije dokazao da na području SBK/KSB ima radionicu niti ima prostor koji je tehnički opremljen i osposobljen za uzimanje mjera, isporuku i probu ortopedskih pomagala. Za prostor PZU Ljekarna Europharm Bugojno dostavljen je ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji broj 117-3/19-1 od 1.3.2019. godine i rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK (Sanitarna inspekcija) iz kojih se ne može utvrditi da je mjesto (apoteka) tehnički opremljeno i osposobljano za uzimanje mjera, isporuku i probu ortopedskih pomagala. Iz priloženog se zaključuje da je rješenje izdato za apoteku koja ima oficine, skladišni prostor, kancelarijski prostor, sanitarni čvor, prostor za uposlene osobe, ali da nema adekvatan prostor u kojem bi se vršilo uzimanje mjera, isporuka i proba ortopedskih pomagala. Isto tako je za Medical centar Travnik dostavljeno Rješenje ministarstva zdravstva SBK od 17.1.2014. godine i Ugovor o poslovnoj saradnji međutim iz dostavljenog se ne može utvrditi da Medical centar Travnik ima prostor koji je tehnički opremljen za uzimanje mjera, isporuku i probu ortopedskih pomagala. Iz dostavljenog rješenja ministarstva zdravstva SBK vidljivo je da je tehnički opremljeno i osposobljeno za radiološku dijagnostiku, usluge opće stomatologije i oralne hirurgije, ortodoncije i stomatološke protetike i opće medicine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u pogledu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, tačkom 14.1.c) propisano da ponuđači moraju biti upisani u Registar

proizvođača medicinskih sredstava u BiH, odnosno imati odobrenje nadležnog organa za radionicu u kojoj se vrši proizvodnja ortopedskih pomagala. Tačkom 14.2.d) tenderske dokumentacije, propisano je da u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači trebaju dostaviti, odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili odobrenje kantonalnog ministarstva zdravstva **za radionice** (proba, uzimanje mjera ili proizvodnja ortopedskih pomagala) **koje moraju biti na teritoriju SBK** ukoliko je sjedište ponuđača van SBK.

Tačkom 16.1.a) tenderske dokumentacije propisano je da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove i da moraju imati radionicu u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih, a koja se mora nalaziti na području SBK. **Ukoliko ponuđač nema radionicu za proizvodnju ortopedskih pomagala na području SBK** u tom slučaju mora imati na području SBK mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala. Dalje se navodi da su kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 15.1.a) ponuđači dužni dostaviti odobrenje (rješenje) Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili Federalnog ministarstva zdravstva ili Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK za radionicu koja je tehnički opremljena i osposobljena u kojoj se vrši uzimanje mjera, proizvodnja ortopedskih pomagala, te vrši isporuka i proba istih odnosno mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na strani 47. dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 10-07.12-4-280-1/29 od 11.3.2019. godine kojim se žalitelju odobrava upis u Registar proizvođača medicinskih sredstava BiH, na strani 53. dostavio Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-6198-2/13 od 20.1.2014. godine izdato žalitelju o ispunjavanju uslova prostora, opreme i kadra za obavljanje djelatnosti proizvodnje medicinskih pomagala u poslovnom prostoru na adresi Bulevar Meše Selimovića 19. Sarajevo.

Na strani 56. 57. dostavljen je Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između žalitelja i PZU Ljekarna Europharm Bugojno, kojim PZU Ljekarna Europharm Bugojno ustupa dio prostora žalitelju radi sukcesivnog uzimanja mjera po potrebi izrade i isporuke ortopedskih pomagala i higijenskih sredstava za potrebe paraplegičara SBK. Na strani 59. dostavljeno je Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK, Sanitarne inspekcije broj 06-3-37-278/2010 od 29.10.2010. godine kojim se utvrđuje da prostor u ul fra Grge Martića bb, u kojima Banović Miro iz Zenice vlasnik PZU Europharm Bugojno namjerava otvoriti apoteku, Ogranak Ljekarna Vitez, ispunjava sanitarno higijenske uslove predviđene Pravilnikom o uvjetima u pogledu prostora, opreme, i medicinsko tehničke opreme za obavljanje privatne prakse u zdravstvenoj djelatnosti. Na strani 62. Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK o promjeni sjedišta PZU Europharm u ulicu Bosanska 60. u Bugojnu, te se konstatuje da novi prostor ispunjava uslove u pogledu prostora i opreme utvrđene Pravilnikom o nomenklaturi, standardima i normativima u zdravstvenoj djelatnosti.

Na strani 64.-65. dostavljen je Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između žalitelja i Medical centar Travnik, kojim Medical centar Travnik ustupa dio prostora žalitelju radi

šukcesivnog uzimanja mjera po potrebi izrade i isporuke ortopedskih pomagala i higijenskih sredstava za potrebe paraplegičara SBK, te na strani 67.-68. Rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK broj 05-37-148/11 od 17.1.2014. godine kojim se utvrđuje da Medical Centar Travnik ispunjava uslove prostora, kadra i medicinsko-tehničke opreme.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 14.1.c) zahtijevao da ponuđači moraju biti upisani u Registar proizvođača medicinskih sredstava u BiH, odnosno imati odobrenje nadležnog organa za radionicu u kojoj se vrši proizvodnja ortopedskih pomagala, a koje uslove žalitelj ispunjava jer je dostavio dokaz da je upisan u Registar medicinskih sredstava i da ima odobrenje za radionicu u kojoj vrši proizvodnju ortopedskih pomagala. Međutim, ugovorni organ je tačkom 14.2.d) odredio dokaze u vezi s uslovima propisnim tačkom 14.1.c) pa je suprotno postavljenim uslovima u kojima nije naveo da radionica mora biti na području SBK, ali i suprotno uslovu iz tačke 16.1. a) zahtijevao da ponuđači dostave dokaze za radionicu koja mora biti na teritoriji SBK ukoliko je sjedište ponuđača van SBK. S obzirom da žalitelj nije dostavio dokaz da ima radionicu na području SBK, ugovorni organ je ocijenio da ne ispunjava uslove u pogledu profesionalne sposobnosti ponuđača jer je, kako navodi, propustio dostaviti jedno od traženih odobrenja za radionicu (odobrenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva ili Kantonalnog ministarstva zdravstva). (Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu obrazlaže da se dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva 05-37-6198-2/13 od 20.1.2014. godine odnosi na radionicu koja se nalazi u ulici Bulevar Meše Selimovića 19 u Sarajevu, a ne na podučju SBK. Iz navedenog se zaključuje da žalitelj nema radionicu koja bi se trebala prema zahtjevu TD nalaziti na području kantona SBK, a dostavljeno odobrenje se odnosi na prostor, opremu i kadar ali u Sarajevu). Ugovorni organ je tačkom 16. propisao uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te je naveo, između ostalog, da ukoliko ponuđač nema radionicu za proizvodnju ortopedskih pomagala na području SBK u tom slučaju mora imati na području SBK mjesto koje je tehnički opremljeno i osposobljeno u kojem se uzimaju mjere, vrši isporuka i proba ortopedskih pomagala. Žalitelj je u skladu s navedenom tačkom dostavio ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji sa PZU Europharm Bugojno i Medical centar Travnik o ustupanju dijela prostora žalitelju radi sukcesivnog uzimanja mjera po potrebi izrade i isporuke ortopedskih pomagala i higijenskih sredstava za potrebe paraplegičara SBK.

Propisujući uslove sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti (tačka 14.1.a) i potrebne dokaze (tačka 14.2.d), ali i uslove za obavljanje tehničke i profesionalne sposobnosti (16.1.), ugovorni organ je na kontradiktoran i nejasan način u jednoj tački propisao da ponuđač mora imati radionicu na području SBK zbog čega je i eliminisao žalitelja jer nije dostavio dokaz da ima radionicu na području SBK (tačka 14.2.d), dok je drugom tačkom propisao uslove i potrebne dokaze koje ponuđači koji nemaju radionicu na području SBK trebaju ispuniti. Na navedeni način ugovorni organ je sačinio tačke 14.1.c), 14.2.d) i 16.1.a) suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupajući na opisani način, ugovorni organ

je načinio apsolutno bitnu povredu postupka koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda što predstavlja razlog za poništenje postupka u cijelosti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbene odluke jer su u suprotnosti sa konstatacijama navedenim u zapisnicima o ocjeni ponuda, s obzirom da se u komentarima iz zapisnika utvrđuje da ugovorni organ cijeni da odabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije; ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda za lot 3 utvrdio da je u tački d) prihvatljivost ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti navedeno „Ponuda pravilno numerirana-Ne zadovoljava". Uvidom u ostale zapisnike o ocjeni ponuda utvrđeno je da je u komentaru za tačku d) za lot 1) navedeno: Ponuđač Izvor komerc, Banja Luka u Obrascu za ponudu koji je dostavljen u ponudi označenoj kao lot 1 unesen je iznos ponude bez PDV-a 398.243,00 KM što se nikako ne slaže sa Obrascem za cijenu ponude za lot 1 gdje je navedeno da ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iznosi 85.443,00 KM. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _i to: "naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponuda. Rješenjem broj JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.9.2020. godine Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da pomenuti obrazac ua ponudu je kao takav prihvatljiv što je i obrazložio. U komentaru za tačku d) za lot 2) navedeno je Ponuđač Izvor komerc Banja Luka u ponudi označenoj kao lot 2 nije dostavio Obrazac za ponudu. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _i to: "naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponuda. Numeraciju ponude označena kao LOT 2 izvršena na taj način da prva stranica ponude počinje sa 59., a završava sa 68. Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020.godine Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da ponuda označena kao LOT 2 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva. U komentaru za tačku d) za lot 3. navedeno je Ponuđač Izvor komerc Banja Luka u ponudi označenoj kao lot 3 nije dostavio Obrazac za ponudu. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _i to: "naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponuda. Numeraciju ponude označena kao LOT 3 izvršena na taj način da prva stranica ponude počinje sa 69., a završava sa 80. Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020.godine Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da ponuda označena kao LOT 3 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva. U komentaru za tačku d) za lot 4) navedeno je Ponuđač Izvor komerc Banja Luka u ponudi označenoj kao lot 4 nije dostavio Obrazac za ponudu. Nadalje, u Obrascu za ponudu na mjesto gdje je naznačeno "Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _i to: "naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara redoslijedu i sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponuda. Numeraciju ponude označena kao LOT 4 izvršena na taj način da prva stranica ponude počinje sa 81., a završava sa 90. Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.09.2020.godine Ured za razmatranje žalbi uzeo je stav da ponuda označena kao LOT 4 odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije i kao takva je prihvatljiva.

Ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1. dispozitiva ožalbene odluke za sva četiri lota navedeno da se u skladu sa zapisnikom o ocjeni ponuda od 5.10.2020. godine ugovor dodjeljuje ponuđaču Izvor komerc-tehnička ortopedija, Banja Luka.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuju da je tačka 1 dispozitiva suprotna obrazloženju kojim je navedeno da su razlozi za obrazloženje navedeni u zapisniku o ocjeni ponuda, jer se u zapisniku o ocjeni ponuda za lot 3., za ponudu ponuđača Izvor komerc tehnička ortopedija Banja Luka konstatuje da nije pravilno numerirana, te se iz komentara iznesenih u zapisnicima za sve lotove u tački d) ne može nesporno zaključiti da li ponuda ponuđača Izvor komerc Banja Luka ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. U zapisnicima o ocjeni ponuda u citiranim komentarima, Komisija navodi stav Ureda za razmatranje žalbi iz rješenja broj JN2-03-07-1-1962-7/20 od 17.9.2020. godine, međutim Komisija ne navodi svoju ocjenu ponude, niti navodi da ponudu cijeni prihvatljivom, niti konstatuje da prihvata stav URŽ-a nego iz cjelokupnog komentara u zapisnicima koji se odnosi na tačku d) može se zaključiti da Komisija i dalje smatra da ponuda ponuđača Izvor komerc Banja Luka nije prihvatljiva. S obzirom da ožalbena odluka donesena na osnovu zapisnika o ocjeni ponuda ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje u zapisnicima upućuje na onakvo rješenje koje je dato u dispozitivu, ovaj organ ističe da su ožalbene odluke donesene suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je dostavio samo jedan obrazac za ponudu uz ponudu za lot 1., što žalitelj smatra spornim, jer smatra da Obrazac za ponudu nije dokument koji je zajednički za sve lotove, te da je odabrani ponuđač bio dužan dostaviti Obrazac za ponudu za svaki lot posebno, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8. utvrđeno da je predmet nabavke podijeljen na lotove. Tačkom 8.3. da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot, više lotova ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama sa naznakom lota).

Tačkom 20.11. propisano je da ponuda mora sadržavati obrazac za ponudu.

Tačkom 22. propisano je: ukoliko je predmet nabavke podijeljen na lotove, za svaki lot se dostavlja zasebna ponuda, u posebnoj koverti. Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokumente koji su zajednički za više lotova
b) uz ponuda koja je prva po redosljedu lotova na koji se prijavljuje
c) posebno uz svaki lot.

Ukoliko se u posebnoj koverti ili uz ponudu koja je prva po redosljedu lotova na koji se ponuđač prijavljuje dostavlja više istovrsnih dokumenata koji se odnose na više različitih lotova, potrebno je jasno naznačiti koji dokumenti se odnose na koje lotove. Ostali dokumenti i dokazi koji se odnose na određeni lot, dostavljaju se u ponudi za taj lot. Navedena odredba tenderske dokumentacije je u potpunosti usklađena sa članom 11. stav (2) tačka d) i članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u priloge koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je prilog 1.-Obrazac za ponudu, prilog 2. Obrazac za cijenu ponude lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4., Tehnička specifikacija lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4., nacrt okvirnog sporazuma lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je dostavio ponudu za sva četiri lota, da je u ponudi za lot 1. dostavio Obrazac za ponudu u kojem je u tački 3. naveo cijenu ponude u iznosu od 398.243,00 KM, što predstavlja ukupnu cijenu njegove ponude za četiri lota. U Obrascu za ponudu, ponuđač je naveo sadržaj ponude u kojem je naveo dokumente koje dostavlja u ponudi i za koje navodi da li se odnose na sva četiri lota ili na pojedinačne lotove 1., 2., 3. ili 4. Odabrani ponuđač je na strani 59.-68. dostavio obrasce i dokumente koji se odnose na lot 2., na strani 69.-80. obrasce i dokumente za lot 3. i na strani 81.-90. obrasce i dokumente za lot 4.

Iz kompletno dostavljene ponude za sva četiri lota utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio Obrazac za ponudu koji se odnosi na sva četiri lota. Ovaj organ konstatuje da je iz priloga koji su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije jasno da je **ugovorni organ predvidio jedan obrazac za ponudu, dok je obrasce za cijenu ponude i nacrt ugovora predvidio za svaki lot posebno**. Ovaj organ također konstatuje da ugovorni organ nije u tački 3. Obrasca za ponudu – Izjava ponuđača predvidio mogućnost upisivanja cijene ponude za svaki lot posebno, kao što je to predviđeno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što navodi na zaključak da se u Obrascu za ponudu upisuje ukupna cijena ponude za sve lotove na koje se ponuđač prijavljuje, a što je odabrani ponuđač i učinio. Također je bitno naglasiti da je u samom Obrascu za ponudu navedena konstatacija *U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.* Dakle, odabrani ponuđač je postupio u skladu s priloženim obrascima tenderske dokumentacije koje je dostavio na način kako je to i predviđeno. Odabrani ponuđač je dostavio obrazac za cijenu ponude posebno za svaki lot iz kojeg se može utvrditi cijena ponude svakog lota, što je ugovorni organ konstatovao u zapisnicima o ocjeni ponuda. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj 06-14-01-205/19-14 od 14.5.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je u tački 9. konstatovano da je odabrani ponuđač dostavio ponudu za lot 1., za lot 2., za lot 3. i za lot 4., te je za svaki lot naveo cijenu ponude odabranog ponuđača. Na samom zapisniku navedena je konstatacija da nema primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazum.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije u prilogu tenderske dokumentacije predvidio poseban obrazac za ponudu za svaki lot posebno, kao što je to slučaj sa obrascem za cijenu ponude i nacrtom ugovora, te da je odabrani ponuđač postupio u skladu sa priloženim obrascima i dostavio jedan obrazac za ponudu za sve lotove, te obrazac za cijenu ponude i nacrt ugovora za svaki lot posebno,

ovaj organ zaključuje da je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i njenim prilozima, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbene odluke, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
-Vlada SBK- Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK
-advokat Slaven Gostimirović, Banja Luka
-evidencija
-a/a